



Република Србија  
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-428/2019  
Датум, 31.05.2019. године  
Београд

**Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки** (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева кога чине ГП „Стабил-про“ д.о.о. Ужице, ул. Ратарска бр. 152 и „Domextra“ д.о.о. Ужице, ул. Росуље бр. 17, поднетом у отвореном поступку јавне набавке радова – реконструкција постојеће и изградња нове водоводне и хидрантске мреже у Слободној зони Прибој, ЈН бр. 14/18, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 06.03.2019. године, наручиоца Република Србија, Општина Прибој, Прибој, ул. 12. јануар бр. 108, у већу састављеном од председника Републичке комисије Хане Хукић, као председника већа и чланова Републичке комисије Јасмине Миленковић и Јелене Стојановић, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012, 14/2015 и 68/15; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 31.05.2019. године, донела је:

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева кога чине ГП „Стабил-про“ д.о.о. Ужице и „Domextra“ д.о.о. Ужице, поднет у отвореном поступку јавне набавке радова – реконструкција постојеће и изградња нове водоводне и хидрантске мреже у Слободној зони Прибој, ЈН бр. 14/18, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 06.03.2019. године, наручиоца Република Србија, Општина Прибој, Прибој, као неоснован.

**ОДБИЈА СЕ** захтев подносиоца захтева кога чине ГП „Стабил-про“ д.о.о. Ужице и „Domextra“ д.о.о. Ужице, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

### **Образложење**

У отвореном поступку јавне набавке радова – реконструкција постојеће и изградња нове водоводне и хидрантске мреже у Слободној зони Прибој, ЈН бр. 14/18, укупне процењене вредности у износу од 38.103.888,00 динара без ПДВ-а, наручиоца Република Србија, Општина Прибој, Прибој (у даљем тексту: наручилац), понуђач кога чине ГП „Стабил-про“ д.о.о. Ужице и „Domextra“ д.о.о. Ужице (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је наручиоцу дана 30.04.2019. године, захтев за заштиту права, који је по позиву наручиоца допуњен дана 13.05.2019. године. Предметни захтев је благовремено поднет у фази након доношења одлуке о додели уговора понуђачу кога чине СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште и ГП „Градинг“ д.о.о. Бајина Башта (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У поднетом захтеву, подносилац захтева је навео да сматра да је понуда изабраног понуђача неприхватљива из следећих разлога:

- да није доказао испуњеност додатног услова који се тиче пословног капацитета, будући да у појединим окончаним ситуацијама нема унутрашњих листова са спецификацијом и описом свих изведених радова и то за референце под ред. бр. 2, 5, 6, 7 и 9, док за референце под ред. бр. 10, 11, 14 и 15 делимично недостају унутрашњи листови са спецификацијом и описом изведених радова, те сматра да се из достављених доказа не може утврдити тачан опис радова које је изабрани понуђач извео и да ли они одговарају захтеваним условима у конкурсној документацији;

- да сматра да референце бр. 8 и 12 нису у складу са конкурсном документацијом, јер се радови не односе на радове на изградњи или реконструкцији или санацији водоводних и канализационих спољашњих водовода, већ на набавку и уградњу оптичког кабла;

- да је након увида у достављене доказе за одређене референце, утврдио да иако у називу уговора стоји да је предмет уговора санација, из достављених окончаних ситуација, по његовом мишљењу, произлази да радови који су изведени у оквиру тих уговора нису везани за санацију дефинисану Законом о планирању и изградњи, већ ти радови по опису радова које дефинише Закон о планирању и изградњи одговарају текућем (редовном) одржавању објекта. Навео је да су питању референце наведене под ред. бр. 2, 3, 6, 9 и 10, чије вредности наручилац није требало да узме у обзир, услед чега је, по његовом мишљењу, наручилац био дужан да понуду изабраног понуђача одбије као неприхватљиву, јер није доказао испуњеност траженог пословног капацитета;

- да изабрани понуђач није доказао испуњеност додатног услова да располаже са најмање 2 вариоца са сертификатом за електрофузионо заваривање цеви;

- да је изабрани понуђач за оба члана групе доставио обавештење о поднетој пореској пријави ППП-ПД и извод из појединачне пореске пријаве за порез и доприносе по одбитку, који нису потписани и оверени печатом овлашћеног лица понуђача, односно као да исте није ни доставио, јер тражени извод није јавно доступан податак и оверавањем извода од стране овлашћеног лица понуђача потврђује се истинитост и тачност података наведених у изводу;

- да је на име Маријане Р. Дамњановић доставио лиценцу 414, потврду Инжењерске коморе Србије и МА образац према коме је почев од 02.04.2019. године, запослена код учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, по уговору о раду на пуно радно време од 40 часова седмично, на одређено време у трајању од 4 месеца, а које лице је као надзорни орган испред ЈП ЕПС, Огранак Дринско - Лимске ХЕ Бајина Башта, оверила и потписала окончане ситуације за радове који су у референтној листи наведени под ред. бр. 13, 14, 16 и 18, а који су изведени у току 2017. и 2018. године, наводећи да има сазнања да је и даље запослена у ЈП ЕПС - Огранак Дринско - Лимске ХЕ, Бајина Башта, због чега сматра да није искључено да достављени МА образац није веродостојан;

- да је изабрани понуђач у оквиру Предмера и предрачуна радова, део 111 Водоводна мрежа – спољашња, за позицију 13 – Набавка, транспорт и монтажа затварача са системом двоструког заптивања и конструкцијом без механичких спојева ... за затварач DN 110 mm SDR11 PN16, понудио цену у износу од 55.000,00 динара по комаду за 15 комада, да је за исти тај затварач у делу IV Хидрантска мрежа – спољашња, за позицију 7 понудио цену у износу од 52.000,00 динара по комаду за 12 комада, док је за позицију 8 понудио цену у износу од 5.200,00 динара за 42 комада. С тим у вези је навео да сматра да је понуђена цена од 5.200,00 динара за затварач DN 110 mm SDR11 PN16 нереално ниска цена која значајно одступа у односу на тржишно упоредиву цену и изазива сумњу у могућност извршења јавне набавке у складу са понуђеним условима. Даље је навео да је нејасно зашто је изабрани понуђач понудио за исто добро различиту цену на различитим позицијама, те зашто наручилац није искористио своје право да

сходно члану 93. ЗЈН затражи додатно појашњење, како би отклонио сумњу у понуђену цену за наведено добро. Навео је да не зна по којој би цени изабрани понуђач фактурисао радове из позиције 8 (где је цена 5.200,00 динара по комаду) када такав елемент има у понуди у позицијама 13 (по цени од 55.000,00 динара по комаду) и у позицији 7 на истој спољашњој хидрантској мрежи (по цени од 52.000,00 динара по комаду), што сматра да доводи друге понуђаче у неравноправан положај за износ преко 2.000.000,00 динара. Такође је навео да је у оквиру Предмера и предрачуна радова, у делу IV Хидрантска мрежа – спољашња, за позицију 12 – Набавка, транспорт и монтажа спољњег пожарног хидранта НП 10 бара ... хидрант надземни Ф 100 mm понудио цену у износу од 3.700,00 динара по комаду за 42 комада, која цена је чак 8 пута нижа од набавне тржишне вредности, због чега сматра да је наручилац требало да тражи појашњење понуђене цене.

Подносилац захтева је предложио делимично поништење предметног поступка јавне набавке за партију 1. Трошкове поступка заштите права је тражио у износу од укупно 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев.

Наручилац је поводом захтева за заштиту права подносиоца захтева дана 21.05.2019. године, доставио Републичкој комисији одговор са документацијом о предметном поступку јавне набавке, у коме је навео да је за сваку од 19 референци изабрани понуђач доставио потврду референтног наручиоца да су радови квалитетно и у уговореном року изведени, копију уговора, образац понуде, образац структуре понуђене цене, копију окончане ситуације. Навео је да је поред тога изабрани понуђач доставио појашњење потврда – референци, где су наведени сви подаци о реализованим уговорима, тако што је на потврдама, поред сваког назива уговора, наведена уговорена вредност, а као вредност која се сабира наведена је вредност реализованог сваког конкретног уговора из потврде. Даље је навео да је на свакој потврди која се односи на реализован уговор групе понуђача издвојен и унет, тј. сабран на списак изведених радова, искључиво износ радова које је реализовао изабрани понуђач. Указао је да је изабрани понуђач доставио, поред сваке потврде копију уговора са спецификацијом радова и окончане ситуације односно рачуне, те да је нејасно навођење подносиоца захтева да за неке референце „делимично недостају унутрашњи листови“.

У погледу уговора закљученог на основу спроведеног поступка јавне набавке „Набавка и уградња оптичког кабла за наставак радова на реализацији ТС „Метаљка“ - спољни објекти (ГУИГ, ПС Ђурићи, ФП Тара) - друга фаза који је реализован на износ од 20.869.609,53 динара (уговорена вредност је 20.870.570,00 динара), а реализовала га је група понуђача, чији је носилац посла учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, наручилац је навео да је на потврди наведен износ који се односи на радове на изградњи или реконструкцији или санацији водоводних и канализационих спољашњих цевовода, и то износ од 10.086.700,00 динара, који је реализовао. Појаснио је да предмет јавне набавке често обухвата шири спектар радова од конкретне захтеване референце, те да је поред копије уговора изабрани понуђач био у обавези да достави и копију окончане ситуације у којој се види опис референтних радова. Поред захтеване документације, навео је да је изабрани понуђач доставио и копију обрасца структуре понуђене цене, копију рачуна и окончане ситуације за предметне радове, са спецификацијом радова, због чега није имао потребу да захтева додатна појашњења у складу са чл. 93. став 1. ЗЈН.

У погледу навода подносиоца захтева да је изабрани понуђач доставио потврде за радове наведене у референтној листи под ред. бр. 2, 3, 6, 9 и 10 који се односе на текуће одржавање објеката, наручилац је појаснио да је изабрани понуђач доставио копије уговора и окончаних ситуација, као и спецификације радова, из којих се јасно види да је предмет радова санација водоводних спољашњих цевовода. Из приложене

документације се закључује да је наручилац референтних радова ЈП ЕПС - Огранак „Дринско - Лимске ХЕ“, Бајина Башта а радови се односе на санирање кварова на цевоводима на Тари и Перућцу.

Што се тиче додатног услова у погледу кадровског капацитета, наручилац је навео да је изабрани понуђач доставио за Јевремовић Милана и Чворовић Марка копије М-А обрасца и важећег сертификата за електрофузионо заваривање спојницама. Указао је да се занимање запосленог углавном дефинише у уговору о раду, кроз опис послова које запослени обавља код послодавца, односно анексом уговора о раду уколико се запослени на захтев послодавца обучи за неки додатни посао, тј. стекне неки сертификат или слично, након закључења основног уговора. Како је конкурсном документацијом предвиђено достављање фотокопије уговора о раду или М-А обрасца, наручилац сматра да је изабрани понуђач поступио у складу са захтевом из конкурсне документације, тиме што је доставио МА обрасце за раднике који су у радном односу и важеће сертификате за електрофузионо заваривање.

Даље је навео да је конкурсном документацијом било одређено да понуђач као доказ да располаже са потребним бројем извршилаца, достави обавештење о поднетој пореској пријави ППП-ПД, извод из појединачне пореске пријаве за порез и доприносе по одбитку за месец који претходи месецу објаве позива за подношење понуда, оверену печатом и потписом овлашћеног лица понуђача. Наручилац је указао да је конкурсном документацијом предвидео да понуђач доказе о испуњености услова може да достави у виду неовверених копија, а да наручилац може, пре доношења одлуке о додели уговора, да тражи од понуђача, чија је понуда на основу извештаја о стручној оцени понуда оцењена као најповољнија, да достави на увид оригинал или оверену копију свих или појединих доказа. Како је изабрани понуђач за захтевани број извршилаца доставио тражену документацију, и то М-А обрасце за 15 извршилаца, као и копију уговора о пружању услуга лица за безбедност и здравље на раду закључен између „Инпро“ д.о.о. Бајина Башта и учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, уговора о раду закључен између „Инпро“ д.о.о. Бајина Башта и М.С. копију М-1 обрасца за М.С и уверења о положеном стручном испиту о практичној оспособљености за обављање послова безбедности и здравља на раду, оценио је да су исти усклађени са достављеним ППП-ПД обрасцима изабраног понуђача, те да је исти испунио додатни услов у погледу кадровског капацитета.

Будући да је изабрани понуђач доставио тражене доказе за дипломираног грађевинског инжењера, Маријану Р. Дамњановић, и то: копију лиценце 414, потврду ИКС-а и копију М-А обрасца из ког се може утврдити да је од 02.04.2019. године запослена код учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, на одређено време у трајању од 4 месеца, на пуно радно време од 40 часова недељно, сматра да је исти испунио тражени додатни услов.

Навео је да је конкурсном документацијом одређено да су јединичне цене фиксне и не могу се мењати, те да су у случају рачунске грешке меродавне јединичне цене. Појаснио је да укупна понуђена цена изабраног понуђача не одступа значајно од цене коју су понудили остали понуђачи (у односу на највећу понуђену цену је нижа за 11,8%, а у односу на другопласираног понуђача 1,4%), због чега сматра да његова понуда не садржи неуобичајено ниску цену, те није ни анализирао цене по свакој појединачној позицији.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева да сматра да је понуда изабраног понуђача неприхватљива, јер није доказао испуњеност додатног

услова у погледу пословног капацитета, будући да из достављених доказа о изведеним радовима (потврда, уговора и окончаних ситуација), по његовом мишљењу, произлази да у појединим окончаним ситуацијама нема унутрашњих листова са спецификацијом и описом свих изведених радова и то за референце под ред. бр. 2, 5, 6, 7 и 9, док за референце под ред. бр. 10, 11, 14 и 15 делимично недостају унутрашњи листови са спецификацијом и описом изведених радова, те сматра да се из достављених доказа не може утврдити тачан опис радова које је изабрани понуђач извео и да ли они одговарају захтеваним условима у конкурсној документацији. Навео је да наручилац није требало да узме у обзир вредност тих референци (укупно 22.846.578,00 динара), што значи да би у том случају изабрани понуђач доказао да је реализовао тражене радове у укупном износу од 38.587.206,38 динара без ПДВ-а. Такође је навео да је наручилац био дужан да у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН затражи додатно појашњење како би несумњиво доказао да је испуњен тражени услов пословног капацитета, што, у конкретном случају, није учинио, због чега је наручилац био дужан да наведену понуду одбије у складу са чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН.

Увидом у конкурсну документацију, у део под називом „Услови за учешће у поступку јавне набавке из чл. 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова“ (страна 44 од 100), утврђено је да је наручилац предвидео додатни услов у погледу пословног капацитета захтевајући да је понуђач у претходних шест година од дана објаве позива на Порталу јавних набавки реализовао уговоре у укупној вредности од најмање 50.000.000,00 динара без ПДВ-а, а који се односе на радове на изградњи или реконструкцији или санацији водоводних и канализационих спољашњих цевовода. Као доказ о испуњености наведеног услова, наручилац је предвидео да понуђач достави следеће: попуњен, оверен печатом и потписан од стране одговорног лица понуђача образац Референтне листе, потписане и оверене обрасце потврда о раније реализованим уговорима, од стране наручиоца наведених у Референтној листи (потврде наручиоца о реализацији закључених уговора могу бити на оригиналном обрасцу из конкурсне документације или издате од стране других наручиоца на њиховим обрасцима, при чему такве потврде морају имати све елементе које садржи образац из конкурсне документације: назив и адресу наручиоца, назив и седиште понуђача, својство у коме је наступао (извођач, подизвођач, учесник у заједничкој понуди), изјава да су радови за потребе тог наручиоца извршени квалитетно и у уговореном року, врста радова, вредност изведених радова, број и датум уговора, контакт особа наручиоца и телефон, потпис овлашћеног лица и печат наручиоца), као и фотокопије уговора на које се потврда односи и фотокопије Окончане ситуације по тим уговорима.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је као доказ о испуњености траженог пословног капацитета доставио попуњену, оверену печатом и потписану референтну листу (образац из конкурсне документације), у којој је за 19 референци уписао податке о називу уговора (врсти радова), години завршетка реализације уговора, наручиоцу и вредности без ПДВ-а. Даље је утврђено да је доставио појашњење о томе како је попунио наведену референтну листу и потврде о реализацији раније закључених уговора, где је навео да је након навођења сваког реализованог уговора, тј. врсте радова – предмета набавке, наведена укупна уговорена вредност, а на месту у коме се захтева вредност наведена је вредност извршених радова (није увек реализована вредност једнака уговореној, углавном је нешто нижа), као и да има пар уговора где је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, наступао као члан групе понуђача, што значи да није извршио цео уговор, те је у том случају, навео да је био члан групе или носилац посла, а поред износа реализованог уговора, је навео износ који је он реализовао из тог уговора. Код уговора који обухватају већи обим послова од самог водовода, указао је да је навео само

вредност која се односи искључиво на послове везано за водовод. У референтној листи је навео да је у колони „вредност“, навео само вредности које је реализовао из наведених уговора, тј. збир на списку референтне листе је искључиво износ реализованих уговора од стране учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, који се односе на изградњу или реконструкцију или санацију водоводних и канализационих спољашњих цеви. Такође је утврђено да је, између осталог, за референцу која је у референтној листи наведена под ред. бр. 2 доставио следеће доказе: потврду потписану и оверену печатом од стране референтног наручиоца ЈП ЕПС ПД „Дринско-Лимске ХЕ“, Бајина Башта о квалитетној и у уговореном року извршеној реализацији уговора 2015. године за радове: санација кварова на цевоводима пречника до Ø100 и цевоводима пречника већег од Ø 100 (200, 300, 400) на Тарском и Перућачком водоводу - ХЕ Бајина Башта, где је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, био носилац посла групе понуђача; копију уговора број 07/19 од 27.06.2014. године, закључен између ЈП ЕПС ПД „Дринско-Лимске ХЕ“, Бајина Башта, као наручиоца и овде учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште (као овлашћеног представника извођача радова - у својству носиоца посла групе понуђача), где је у члану 1. наведено да је предмет уговора: санација кварова на цевоводима пречника до Ø100 и цевоводима пречника већег од Ø 100 (200, 300, 400) на Тарском и Перућачком водоводу - ХЕ Бајина Башта; споразум о заједничком наступу изабраног понуђача; образац понуде; образац структуре понуђене цене са Предмером и предрачуном радова на пословима који су наведени у члану 1. поменутог уговора, а који обухватају: рад радника на санацији кварова, рад грађевинске механизације на санацији кварова, водоводна арматура (фитинг) за санацију кварова, грађевинске радове на санацији кварова, водоводне цеви за санацију кварова и водомере, анекс уговора о продужетку рока извођења поменутих радова број 07/14-28 од 30.04.2015. године, као и окончану ситуацију број 07-14-30 од 10.06.2015. године по наведеном уговору где је наведена укупна вредност радова по уговору, вредност извршених радова и износ за наплату по окончаној ситуацији.

За референцу наведену у референтној листи под ред. бр. 5 доставио је следеће доказе: потврду потписану и оверену печатом од стране референтног наручиоца ЈП ЕПС ПД „Дринско-Лимске ХЕ“, Бајина Башта о квалитетној и у уговореном року извршеној реализацији уговора 2015. године за радове: изградња водоводног крака у Перућцу по регулационом плану – ХЕ Бајина Башта, где је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, био извођач радова; копију уговора број 73/11 од 22.12.2014. године, који је закључен између поменутог референтног наручиоца и наведеног учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача, где је у члану 1. наведено да је предмет уговора: изградња водоводног крака у Перућцу по регулационом плану – ХЕ Бајина Башта; образац понуде; образац структуре понуђене цене са Предмером и предрачуном радова и окончану ситуацију број 73/14-13 од 10.02.2015. године по наведеном уговору где је наведена укупна вредност радова по уговору, вредност извршених радова и износ за наплату по окончаној ситуацији.

За референцу наведену у референтној листи под ред. бр. 6 доставио је следеће доказе: потврду потписану и оверену печатом од стране референтног наручиоца ЈП ЕПС ПД „Дринско-Лимске ХЕ“, Бајина Башта о квалитетној и у уговореном року извршеној реализацији уговора 2016. године за радове: санација кварова на цевоводима пречника до Ø100 и цевоводима пречника већег од Ø 100 (200, 300, 400) на Тарском и Перућачком водоводу - ХЕ Бајина Башта, где је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, био извођач радова; копију уговора број 08/11 од 12.06.2015. године, који је закључен између поменутог

референтног наручиоца и учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача, где је у члану 1. наведено да је предмет уговора: санација кварова на цевоводима пречника до Ø100 и цевоводима пречника већег од Ø 100 (200, 300, 400) на Тарском и Перућачком водоводу - ХЕ Бајина Башта; образац понуде; образац структуре понуђене цене са Предмером и предрачуном радова на пословима који су наведени у члану 1. поменутог уговора, а који обухватају: рад радника на санацији кварова, рад грађевинске механизације на санацији кварова, водоводна арматура (фитинг) за санацију кварова, грађевинске радове на санацији кварова, водоводне цеви за санацију кварова и водомере и окончану ситуацију број 605-Е.0201-1/33520-2016 од 11.04.2016. године по наведеном уговору где је наведена укупна вредност радова по уговору, колико је наплаћено по I, II, III, IV и V привременој ситуацији које су достављене, као и износ за наплату по окончаној ситуацији.

За референцу наведену у референтној листи под ред. бр. 7 доставио је следеће доказе: потврду потписану и оверену печатом од стране референтног наручиоца ЈП ЕПС ПД „Дринско-Лимске ХЕ“, Бајина Башта о квалитетној и у уговореном року извршеној реализацији уговора 2016. године за радове: водоводни крак Перућац по регулационом плану - ХЕ Бајина Башта, где је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Нидромат“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, био извођач радова; копију уговора број 6.05.6-Е02.01-7608/3-2016 од 25.01.2016. године, који је закључен између поменутог референтног наручиоца и учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача, где је у члану 1. наведено да је предмет уговора: водоводни крак Перућац по регулационом плану - ХЕ Бајина Башта; образац понуде; образац структуре понуђене цене са Предмером и предрачуном радова, рачун број 16/16 и окончану ситуацију од 17.06.2016. године по поменутом уговору где је наведена укупна вредност радова по уговору, колико је наплаћено по I привременој ситуацији, колико је за наплату по II привременој ситуацији са записником о изведеним радовима.

За референцу наведену у референтној листи под ред. бр. 9 доставио је следеће доказе: потврду потписану и оверену печатом од стране референтног наручиоца ЈП ЕПС ПД „Дринско-Лимске ХЕ“, Бајина Башта о квалитетној и у уговореном року извршеној реализацији уговора 2017. године за радове: санација кварова на цевоводима пречника до Ø100 и цевоводима пречника већег од Ø 100 (200, 300, 400) на Тарском и Перућачком водоводу - ХЕ Бајина Башта, где је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Нидромат“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, био извођач радова; копију уговора број 6.05.6-Е.02.01-141423/16-2016 од 13.06.2016. године, који је закључен између поменутог референтног наручиоца и учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача, где је у члану 2. наведено да је предмет уговора: санација кварова на цевоводима пречника до Ø100 и цевоводима пречника већег од Ø 100 (200, 300, 400) на Тарском и Перућачком водоводу - ХЕ Бајина Башта; образац понуде; образац структуре понуђене цене са Предмером и предрачуном радова на пословима који су наведени у члану 2. поменутог уговора, а који обухватају: рад радника на санацији кварова, рад грађевинске механизације на санацији кварова, водоводна арматура (фитинг) за санацију кварова, грађевинске радове на санацији кварова, водоводне цеви за санацију кварова и водомер, I, II, III, IV и V привремена ситуација са рачунима и окончана ситуација.

За референцу наведену у референтној листи под ред. бр. 10 доставио је следеће доказе: потврду потписану и оверену печатом од стране референтног наручиоца ЈП ЕПС ПД „Дринско-Лимске ХЕ“, Бајина Башта о квалитетној и у уговореном року извршеној реализацији уговора 2016. године за радове: санација кварова на водоводу Тара; где је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Нидромат“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, био извођач радова; копију уговора број 6.05.6-Е02.01-44891/8-2016 од 15.03.2016. године, који је закључен између поменутог референтног наручиоца и

учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача, где је у члану 1. наведено да је предмет уговора: санација кварова на водоводу Тара; образац понуде; образац структуре понуђене цене са Предмером и предрачуном радова на пословима који су наведени у члану 1. поменутог уговора, а који обухватају: рад радника на санацији кварова, рад грађевинске механизације на санацији кварова, водоводна арматура (фитинг) за санацију кварова, грађевинске радове на санацији кварова, водоводне цеви за санацију кварова и водомер; рачун број 30/16 од 24.10.2016. године; окончану ситуацију од 24.10.2016. године, по наведеном уговору где је дата укупна вредност радова по уговору, колико је наплаћено по I привременој ситуацији и износ за наплату по окончаној ситуацији; записник о изведеним радовима од 05.08.2016. године и спецификацију изведених радова.

За референцу наведену у референтној листи под ред. бр. 11 доставио је следеће доказе: потврду потписану и оверену печатом од стране референтног наручиоца ЈП ЕПС ПД „Дринско-Лимске ХЕ“, Бајина Башта о квалитетној и у уговореном року извршеној реализацији уговора 2017. године за радове: израда водоводних кракова на водоводу Ø 400- Тара, према ТС „Метаљка“, где је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, био извођач радова; копију уговора број 6.05.6-Е02.01-356645/18-2016 од 24.10.2016. године, који је закључен између поменутог референтног наручиоца и учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача, где је у члану 2. наведено да је предмет уговора: израда водоводних кракова на водоводу Ø 400- Тара, према ТС „Метаљка“; образац понуде; образац структуре понуђене цене са Предмером и предрачуном радова; рачун број 3/17 од 18.01.2017. године; окончану ситуацију од 18.01.2017. године, по наведеном уговору где је дата укупна вредност радова по уговору, колико је наплаћено по I привременој ситуацији и износ за наплату по окончаној ситуацији; спецификацију изведених радова за обрачун по окончаној ситуацији записник о изведеним радовима од 05.08.2016. године и спецификацију изведених радова.

За референцу наведену у референтној листи под ред. бр. 14 доставио је следеће доказе: потврду потписану и оверену печатом од стране референтног наручиоца ЈП ЕПС ПД „Дринско-Лимске ХЕ“, Бајина Башта о квалитетној и у уговореном року извршеној реализацији уговора 2017. године за радове: водовод Тара - израда секундарних кракова: Калуђерске баре, Скулић, Сумбулића брдо, Ослуша, Митровац, Рачанска Шљивовица и Заовине, где је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, био носилац посла групе понуђача; копију уговора број 6.05.6-Е02.01-47104/1-2017 од 26.01.2017. године, закључен између ЈП ЕПС ПД „Дринско-Лимске ХЕ“, Бајина Башта, као наручиоца и овде учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште (овлашћеног представника извођача радова у својству носиоца посла групе понуђача), где је у члану 2. наведено да је предмет уговора: водовод Тара - израда секундарних кракова: Калуђерске баре, Скулић, Сумбулића брдо, Ослуша, Митровац, Рачанска Шљивовица и Заовине“; споразум групе понуђача; образац понуде; образац структуре понуђене цене са Предмером и предрачуном радова; рачун број 55/17 од 22.12.2017. године; окончана ситуација по наведеном уговору где је дата укупна вредност радова по уговору, колико је наплаћено по привременим ситуацијама и износ за наплату по окончаној ситуацији; записник о изведеним радовима од 15.12.2017. године, прилог 4 - записник о пруженим услугама са спецификацијом изведених радова.

За референцу наведену у референтној листи под ред. бр. 15 доставио је следеће доказе: потврду потписану и оверену печатом од стране референтног наручиоца ЈП ЕПС ПД „Дринско-Лимске ХЕ“, Бајина Башта о квалитетној и у уговореном року извршеној реализацији уговора 2017. године за радове: водоводни крак Перућац по регулационом

плану – ХЕ Бајина Башта, где је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Нидромах“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, био извођач радова; копију уговора број 6.05.6-Е02.01-50538/13-2017 од 27.02.2017. године, закључен између ЈП ЕПС ПД „Дринско-Лимске ХЕ“, Бајина Башта, као наручиоца и овде учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Нидромах“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, као извођача радова, где је у члану 2. наведено да је предмет уговора: водоводни крак Перућац по регулационом плану – ХЕ Бајина Башта; образац понуде; образац структуре понуђене цене са Предмером и предрачуном радова; рачун број 47/17 од 03.11.2017. године; окончана ситуација по наведеном уговору где је дата укупна вредност радова по уговору и износ за наплату по окончаној ситуацији; записник о изведеним радовима од 03.11.2017. године, са описом радова и спецификацијом изведених радова.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 2. ЗЈН прописано је ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

Чланом 106. став 1. тачка 5. ЗЈН прописано је ће наручилац одбити понуду ако садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је наручилац предвидео додатни услов у погледу пословног капацитета захтевајући да је понуђач у претходних шест година од дана објаве позива на Порталу јавних набавки реализовао уговор у укупној вредности од најмање 50.000.000,00 динара без ПДВ-а, а који се односе на радове на изградњи или реконструкцији или санацији водоводних и канализационих спољашњих цевовода. Као доказе о испуњености наведеног услова, наручилац је предвидео да понуђач достави следеће: попуњену, потписану и оверену печатом референтну листу, потврде наручиоца о раније реализованим уговорима, фотокопије уговора на које се потврда односи и фотокопије Окончане ситуације по тим уговорима.

Из садржине понуде изабраног понуђача, произлази да је као доказ о испуњености наведеног додатног услова доставио референтну листу у којој је навео укупно 19 референци са подацима о називу уговора, години завршетка реализације уговора, наручиоцу и вредности без ПДВ-а, као и потврде о реализованим уговорима које су потписане и оверене печатом од стране референтних наручиоца. Уз поменути референтну листу, изабрани понуђач је доставио појашњење о томе како је попунио наведену референтну листу и потврде о реализацији раније закључених уговора, из ког, између осталог, произлази да је у поменути доказима поред врсте радова, наведена вредност извршених радова, а у случајевима где је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Нидромах“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, наступао као члан групе понуђача, наведен је и износ који је реализовао из уговора, а код уговора који обухватају већи обим послова од самог водовода, навео је вредност која се односи на послове везано за водовод. Поред поменутих доказа, исти је доставио за сваку референцу фотокопију уговора, образац понуде, предмер и предрачун радова и окончану ситуацију.

У конкретном случају, подносилац захтева сматра да је понуда изабраног понуђача неприхватљива, јер за референце под ред. бр. 2, 5, 6, 7 и 9, у окончаним ситуацијама нема унутрашњих листова, док за референце под ред. бр. 10, 11, 14 и 15 делимично недостају унутрашњи листови са спецификацијом и описом изведених радова, због чега се из достављених доказа не може утврдити тачан опис радова које је

изабрани понуђач извео и да ли они одговарају захтеваним условима у конкурсној документацији.

С тим у вези, Републичка комисија указује на чињеницу да је наручилац конкурсном документацијом захтевао више доказних средстава о испуњености траженог пословног капацитета. Околност што уз окончану ситуацију нису достављени унутрашњи листови или делимично недостају за спорне референце, који при томе нису јасно и недвосмислено захтевани конкурсном документацијом, по оцени Републичке комисије, не може имати за последицу оцену понуде изабраног понуђача као неприхватљиве у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН. Наиме, како је изабрани понуђач поред окончане ситуације за сваку од наведених референци из референтне листе, доставио копије уговора где је наведено који радови су предмет уговора (за референцу под ред. бр. 2: санација кварова на цевоводима пречника до Ø100 и цевоводима пречника већег од Ø 100 (200, 300, 400) на Тарском и Перуђачком водоводу - ХЕ Бајина Башта; за референцу под ред. бр. 5: изградња водоводног крака у Перуђцу по регулационом плану – ХЕ Бајина Башта; за референцу под ред. бр. 6: санација кварова на цевоводима пречника до Ø100 и цевоводима пречника већег од Ø 100 (200, 300, 400) на Тарском и Перуђачком водоводу - ХЕ Бајина Башта; за референцу под ред. бр. 7: водоводни крак Перуђац по регулационом плану - ХЕ Бајина Башта; за референцу под ред. бр. 9: санација кварова на цевоводима пречника до Ø100 и цевоводима пречника већег од Ø 100 (200, 300, 400) на Тарском и Перуђачком водоводу - ХЕ Бајина Башта; за референцу под ред. бр. 10: санација кварова на водоводу Тара; за референцу под ред. бр. 11: израда водоводних кракова на водоводу Ø 400- Тара, према ТС „Метаљка“; за референцу под ред. бр. 14: водовод Тара - израда секундарних кракова: Калуђерске баре, Скулић, Сумбулића брдо, Ослуша, Митровац, Рачанска Шљивовица и Заовине и за референцу под ред. бр. 15: водоводни крак Перуђац по регулационом плану – ХЕ Бајина Башта), затим потврде о њиховој успешној реализацији издате од стране референтног наручиоца у којима су такође наведени ти исти радови, а које је обављао изабрани понуђач, вредност тих радова и период реализације, као и Предмер и предрачун радова са таксативно датим описом поменутих радова, произлази да су у поменутих доказима управо наведени сви подаци који се тичу описа радова које је извео изабрани понуђач, вредности изведених радова и периоду реализације. Сходно томе, по оцени Републичке комисије, погрешан је закључак подносиоца захтева да околност што изабрани понуђач није уз окончане ситуације доставио и све унутрашње листове, онемогућава да се утврди тачан опис изведених радова, занемарујући при томе чињеницу да је изабрани понуђач поред поменутог доказа доставио и друге конкурсном документацијом тражене доказе који управо садрже такве податке, а то је да се из сваког од тих доказа може утврдити опис радова које је изабрани понуђач успешно реализовао, у захтеваном периоду са наведеном вредношћу истих, а што су потврдили референтни наручиоци својим потписом и печатом на достављеним потврдама. Сходно наведеном, навод подносиоца захтева је, у конкретном случају, оцењен као неоснован.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева да сматра да је понуда изабраног понуђача неприхватљива, јер је у референтној листи под ред. бр. 8 навео следеће радове: уградња оптичког кабла са израдом водовода, у вредности од 10.086.700,00 динара без ПДВ-а, у погледу које референце, је подносилац захтева, а након извршеног увида у достављени уговор, закључио да је у члану 1. наведеног уговора регулисан предмет уговора као „набавка и уградња оптичког кабла за наставак радова на релацији ТС Метаљка - спољни објекти (ГУИГ, ПС Ђурићи, ФП Тара) - друга фаза“. Такође је навео да је у референтној листи под ред. бр. 12, навео радове: додатни радови - уградња оптичког кабла са израдом водовода, у вредности од 1.982.125,00 динара без ПДВ-а, а да из садржине достављеног уговора, произлази да су предмет

уговора: „Додатни радови - набавка и уградња оптичког кабла за наставак радова на релацији ТС Металка - спољни објекти (ГУИГ, ПС Ђурићи, ФП Тара) - друга фаза“. У вези тим, подносилац захтева је навео да сматра да поменуте референце нису у складу са конкурсном документацијом, јер се радови не односе на радове на изградњи или реконструкцији или санацији водоводних и канализационих спољашњих водовода, већ на набавку и уградњу оптичког кабла, због чега наручилац није могао да узме у обзир њихове вредности, већ је наведену понуду требало да одбије као неприхватљиву.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је за референцу наведену под ред. бр. 8 у достављеној референтној листи доставио је следеће доказе: потврду потписану и оверену печатом од стране референтног наручиоца ЈП ЕПС ПД „Дринско-Лимске ХЕ“, Бајина Башта о квалитетној и у уговореном року извршеној реализацији уговора 2016/2017 године за радове: набавка и уградња оптичког кабла за наставак радова на релацији ТС „Металка“ – спољни објекти“, где је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, био носилац посла групе понуђача са наведеном вредношћу изведених радова за водовод; копију уговора број 6.05.6-Е02.01-28858/22-2016 од 23.03.2016. године, закљученог између ЈП ЕПС ПД „Дринско-Лимске ХЕ“, Бајина Башта, као наручиоца и овде учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште (овлашћеног представника извођача радова у својству носиоца посла групе понуђача), где је у члану 1. наведено да је предмет уговора: набавка и уградња оптичког кабла за наставак радова на релацији ТС „Металка“ – спољни објекти (ГУИГ, ПС „Ђурићи, ФП „Тара“) - друга фаза“, споразум групе понуђача према којем је наведени учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача обавезан да изврши позиције бр. 2, 5, 6, 7, 8, 9 и 10; образац понуде; образац структуре понуђене цене са Предмером и предрачуном радова; анекс број 2 од 11.10.2016. године; рачун број 7/17 од 09.02.2017. године; окончана ситуација од 10.02.2017. године по поменутом уговору где је наведена укупна вредност радова по уговору, колико је наплаћено по I, II и III привременој ситуацији и колико је за наплату по окончаној ситуацији, са прилогом окончане ситуације. Увидом у достављени Предмер и предрачун радова, као и у прилог уз окончану ситуацију, конкретно у позиције које је према споразуму наведени учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача био обавезан да изврши, утврђено је да су у питању, између осталог, радови који се односе на полагање цеви, грађевинске радове на деоници Куса коса – Воденички камен, конкретно машински ископ рова ради полагања водоводне цеви, струјног кабла и цеви за оптички кабл, затрпавање рова, набавка, транспорт и уградња бетона потребног за израду темеља потпорног зида за коридор цеви (између осталог водоводна), на деоници Куса коса – брана „Лазиви превој“, набавка, транспорт и уградња водоводних полиетиленских цеви, одређених димензија, са машинским ископом рова за полагање тих водоводних цеви, као и затрпавање истих, те израда шахте одређених димензија, са спецификацијом фитинга и посебних грађевинских радова.

Даље је утврђено да је за референцу под ред. бр. 12 доставио следеће доказе: потврду потписану и оверену печатом од стране референтног наручиоца ЈП ЕПС ПД „Дринско-Лимске ХЕ“, Бајина Башта о квалитетној и у уговореном року извршеној реализацији уговора 2016. године за радове: додатни радови – набавка и уградња оптичког кабла за наставак радова на релацији ТС „Металка“ – спољни објекти, где је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, био носилац посла групе понуђача, са наведеном вредношћу изведених радова за водовод; копију уговора број 6.05.6-Е02.01-28858/63-2016 од 07.01.2016. године, закљученог између ЈП ЕПС ПД „Дринско-Лимске ХЕ“, Бајина Башта, као наручиоца и овде учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ

„Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, (овлашћеног представника извођача радова у својству носиоца посла групе понуђача), где је у члану 2. наведено да су предмет уговора: додатни радови – набавка и уградња оптичког кабла за наставак радова на релацији ТС „Метаљка“ – спољни објекти (ГУИГ, ПС „Ђурићи, ФП „Тара“) - друга фаза; споразум групе понуђача према којем је наведени учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача обавезан да изврши позиције из дела I „Цевасти пропуст и технички канал“, позиције бр. 1, 2, 3, 4, 5 и 7, из дела II „Траса рова ка ТС „Језера“ у дужини од сса 550 m2 и позиције бр. 2 и 3 из дела III „Разни грађевински радови“; образац понуде; образац структуре понуђене цене са Предмером и предрачуном радова, рачун број 36/16 од 13.12.2016. године; записник о изведеним радовима и прилог уз окончану ситуацију. Увидом у достављени Предмер и предрачун радова, као и у записник о изведеним радовима, конкретно у позиције које је према споразуму наведени учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача био обавезан да изврши, утврђено је да су у питању радови који се односе, између осталог, на машински ископ рова одређених димензија потребног за израду цевастог пропуста одређених димензија и техничког канала кроз који се полажу водоводне цеви, оптички кабл и енергетски кабл, укључујући и набавку, транспорт и уградњу бетонских и челичних цеви, водоводних полиетиленских цеви одређених димензија, које прате и грађевински радови.

У конкретном случају, изабрани понуђач је, као доказе о испуњености траженог пословног капацитета, за референце наведене у референтној листи под ред. бр. 8 и 12, доставио потврде референтног наручиоца, копије уговора, са обрасцем понуде, Предмером и предрачуном радова, окончаним ситуацијама, рачунима и споразумом о заједничком наступу. Према садржини достављених доказа, произилази да је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, учествовао у референтним радовима као члан групе понуђача и то на извршењу одређених позиција наведених у споразуму о заједничком наступу, које позиције су описане у Предмеру и предрачуну радова, као и у прилозима уз окончану ситуацију, а исте се односе на водоводне цевоводе (полагање водоводних цеви, набавка, транспорт и уградња водоводних полиетиленских цеви, те израда шахте одређених димензија, машински ископ рова одређених димензија кроз који се полажу водоводне цеви, као и набавка и уградња водоводних полиетиленских цеви које прате и грађевински радови) што је потврђено и од стране референтног наручиоца у достављеним потврдама за референце 8 и 12 где је наведена и вредност реализованих радова који се односе на водоводне цевоводе.

Околност што из достављених уговора произилази да је предмет уговора насловљен као „набавка и уградња оптичког кабла за наставак радова на реализацији ТС „Метаљка“ - спољни објекти (ГУИГ, ПС Ђурићи, ФП Тара) - друга фаза, не може бити основ за оцену да се наведене референце не односе на радове на изградњи или реконструкцији или санацији водоводних и канализационих спољашњих водовода, већ на набавку и уградњу оптичког кабла, како то сматра подносилац захтева, те да због тога исте не треба прихватити као референтне радове. Наиме, Републичка комисија указује, да предмет уговора често обухвата шири спектар радова од конкретне захтеване референце, на шта је основано указао и наручилац у одговору на предметни захтев, наводећи да се из спецификације радова и прилога окончаних ситуација може утврдити опис референтних радова. Како из садржине достављених доказа, произилази да је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, наступао као члан групе понуђача, што значи да није извршио цео уговор, већ део уговора који се односи на послове везано за водовод, то је, по оцени Републичке комисије, неосновано указивање подносиоца захтева да изабрани понуђач није доказао испуњеност траженог пословног капацитета, сматрајући да је за оцену

испуњености пословног капацитета релевантан само назив предмета уговора, не узимајући у обзир и остале доказе о реализацији дела уговора из којих се несумњиво може утврдити да је у оквиру набавке и уградње оптичког кабла, учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача извршавао радове који одговарају траженим референтним пословима, а то су радови на изградњи или реконструкцији или санацији водоводних и канализационих спољашњих водовода. Сходно томе, по оцени Републичке комисије, навод подносиоца захтева је, у конкретном случају, оцењен као неоснован.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева да је понуда изабраног понуђача неприхватљива, наводећи да је након увида у достављене доказе за одређене референце, утврдио да иако у називу уговора стоји да је предмет уговора санација, из достављених окончаних ситуација, по његовом мишљењу, произлази да радови који су изведени у оквиру тих уговора нису везани за санацију дефинисану Законом о планирању и изградњи, већ ти радови по опису радова које дефинише Закон о планирању и изградњи одговарају текућем (редовном) одржавању објекта. Навео је да су питању референце наведене под ред. бр. 2, 3, 6, 9 и 10, чије вредности наручилац није требало да узме у обзир, услед чега је, по његовом мишљењу, наручилац био дужан да понуду изабраног понуђача одбије као неприхватљиву, јер није доказао испуњеност траженог пословног капацитета.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је за референцу под ред. бр. 3 доставио је следеће доказе: потврду референтног наручиоца ЈП ЕПС ПД „Дринско-Лимске ХЕ“, Бајина Башта о квалитетној и у уговореном року извршеној реализацији уговора 2014. године за радове: санација муљних испуста и линијских вентила на примарном водоводу Тара – ХЕ Бајина Башта, где је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Нидромат“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, био извођач радова; копију уговора број 53/13 од 15.09.2014. године, закљученог између између ЈП ЕПС ПД „Дринско-Лимске ХЕ“, Бајина Башта, као наручиоца и овде учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Нидромат“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, као извођача радова, где је у члану 1. наведено да је предмет уговора: санација муљних испуста и линијских вентила на примарном водоводу Тара – ХЕ Бајина Башта; образац структуре понуђене цене са Предмером и предрачуном радова на пословима који су наведени у члану 1. поменутог уговора, а који обухватају: санацију муљног испуста број 70 на водоводном краку Митровац - Горушице, број 20, 22, 29, 31, 35, 37 и 39 на водоводном краку Митровац – Шљивовица, као и окончану ситуацију број 53/15 од 20.11.2014. године по поменутом уговору где је наведена укупна вредност радова по уговору, вредност извршених радова и износ за наплату по окончаној ситуацији уз коју је достављен прилог за објекат: санација муљних испуста на водоводу Тара у 2014. години, испусти број: 70, 20, 22, 29, 31, 35, 37 и 39.

У конкретном случају, наручилац се приликом описивања додатног услова у погледу пословног капацитета где је захтевао да понуђач докаже да је у траженом периоду реализовао уговоре у укупној вредности од најмање 50.000.000,00 динара без ПДВ-а, који се односе на радове на изградњи или реконструкцији или санацији водоводних и канализационих спољашњих цевовода, није позвао на одредбе Закона о планирању и изградњи, односно није нигде одредио референтне радове на начин да се исти дефинишу у складу са Законом о планирању и изградњи.

Сходно томе, како је изабрани понуђач за оспорене референце 2, 3, 6, 9 и 10, доставио све тражене доказе о испуњености пословног капацитета у којима је наведено да су реализовани радови на санацији водовода, а што је јасно и недвосмислено наведено како у потврди референтног наручиоца и у копији достављених уговора, тако и у Предмеру и предрачуну радова и прилозима достављеним уз окончане ситуације, то је, по оцени Републичке комисије, неприхватљива аргументација подносиоца захтева да из

достављених окончаних ситуација, произлази да радови који су изведени у оквиру тих уговора нису везани за санацију дефинисану Законом о планирању и изградњи, већ ти радови по опису радова које дефинише Закон о планирању и изградњи одговарају текућем (редовном) одржавању објекта, будући да наручилац није у конкурсној документацији у опису референци исте дефинисао на начин да се исте тумаче искључиво у смислу одредби Закона о планирању и изградњи, те да се радови које је извео изабрани понуђач односе на водоводне цевоводе. Имајући у виду наведено, по оцени Републичке комисије, наручилац је правилно поступио када је понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву сходно члану 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, због чега је навод подносиоца захтева, у конкретном случају, оцењен као неоснован.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева да изабрани понуђач није доказао испуњеност додатног услова који се тиче кадровског капацитета, у погледу кога је наручилац захтевао да понуђач располаже са најмање два вариоца са траженим сертификатом, а да је изабрани понуђач доставио сертификат за електрофузионо заваривање цеви за радника Милана Јевремовића, који је према достављеном МА обрасцу по занимању инжењер грађевинарства, а да је код учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, запослен на радном месту зидар. Такође је навео да је доставио тражени сертификат и за радника Марка Чворовића, који је према достављеном МА обрасцу по занимању водоинсталатер, а запослен је као водоинсталатер код учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште. Указао је да изабрани понуђач није доказао испуњеност наведеног услова, будући да нема запослена или на други начин радно ангажована два вариоца са сертификатом за електрофузионо заваривање цеви. Навео је да је неспорно да наведени извршиоци поседују тражени сертификат, али је истакао да исти нису радно ангажовани на радним местима вариоца, већ на радним местима зидара и водоинсталатера. Такође је навео да поседовање траженог сертификата, као и било ког сертификата или дипломе, не значи да лице које га поседује и обавља послове који се могу обављати са поседовањем тог сертификата или дипломе, односно да наведени извршиоци не обављају послове вариоца код изабраног понуђача, већ неке друге послове, што значи да изабрани понуђач не располаже са најмање два вариоца на коју околност наручилац није у смислу члана 93. став 1. ЗЈН тражио додатно појашњење.

Увидом у конкурсну документацију, у део под називом „Услови за учешће у поступку јавне набавке из чл. 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова“ (страна 46 од 100), утврђено је да је наручилац предвидео додатни услов у погледу кадровског капацитета захтевајући да је понуђач располаже потребним бројем извршилаца и квалификацијама извршилаца за све време извршења уговора о јавној набавци и то, између осталог, са најмање 2 вариоца са сертификатом за електрофузионо заваривање цеви. Као доказе о испуњености наведеног услова захтевано је да се достави следеће: обавештење о поднетој пореској пријави ППП-ПД, извод из појединачне пореске пријаве за порез и доприносе по одбитку, а којим понуђач доказује да располаже са потребним бројем извршилаца. Понуђач је у обавези да достави извод из појединачне пореске пријаве за порез и доприносе по одбитку за месец који претходи месецу објаве позива за подношење понуда, оверену печатом и потписом овлашћеног лица понуђача; доказ о радном статусу: за извршиоце и носиоце лиценци који су код понуђача запослени – фотокопију уговора о раду или М-А образац; доказ о радном ангажовању: за извршиоце и носиоце лиценци који нису запослени код понуђача: уговор – фотокопија уговора о делу / уговора о обављању привремених и повремених послова или другог уговора о радном ангажовању и одговарајући М образац у складу са Законом о раду,

односно Законом о доприносима за обавезно социјално осигурање; за вариоце доставити важеће сертификате.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је као доказ да располаже са 2 вариоца са траженим сертификатом доставио МА образац за Јевремовић Милана, по занимању инжењер грађевинарства, који је запослен код учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, на неодређено време почев од 28.05.2015. године, на радном месту зидара, као и МА образац за Чворовић Марка, по занимању водоинсталатер, који је запослен на неодређено време код наведеног учесника у заједничкој понуди почев од 07.03.2016. године, на радном месту водоинсталатера. За наведена лица су достављени сертификати о стручној оспособљености заваривача пластике од 12.09.2018. године, издати од стране Института Гоша у којима је наведено да је поступак заваривања: електрофузионо заваривање, где је као послодавац означен наведени учесник у заједничкој понуди, а који важе до 06.09.2020. године.

У конкретном случају, наручилац је у конкурсној документацији предвидео додатни услов у погледу кадровског капацитета тако што је, између осталог, одредио да понуђач располаже са најмање 2 вариоца са сертификатом за електрофузионо заваривање цеви, захтевајући, да као доказ о радном статусу достави фотокопију уговора о раду или М-А образац; као доказ о радном ангажовању: за извршиоце и носиоце лиценци који нису запослени код понуђача: уговор – фотокопија уговора о делу / уговора о обављању привремених и повремених послова или другог уговора о радном ангажовању и одговарајући М образац у складу са Законом о раду, односно Законом о доприносима за обавезно социјално осигурање; тражени важећи сертификат.

Имајући у виду начин на који је наручилац одредио оспорени додатни услов и доказе о његовој испуњености, по оцени Републичке комисије, несумњиво је да је исти захтевао да понуђач докаже радни статус вариоца, дакле да су у радном односу (достављањем МА обрасца или уговора о раду), односно уколико нису у радном односу код понуђача да су радно ангажовани (достављањем фотокопија уговора о делу / уговора о обављању привремених и повремених послова или другог уговора о радном ангажовању и одговарајући М образац) и да докаже да имају важећи сертификат за електрофузионо заваривање цеви. Према томе, како је изабрани понуђач доставио МА обрасце за Јевремовић Милана и Чворовић Марка и важеће тражене сертификате, то је, по оцени Републичке комисије, неосновано указивање подносиоца захтева да је понуда изабраног понуђача неприхватљива у смислу члана 3. став 1. тачка 33) у вези са чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, јер из достављених МА образаца произлази да наведена лица нису нису радно ангажовани на радним местима вариоца, већ на радним местима зидара и водоинсталатера, не спорећи при томе чињеницу да је управо достављеним доказима потврђен њихов радни статус, а то је да су у радном односу код изабраног понуђача што је и био захтев наручиоца, као и да имају важећи тражени сертификат којим се доказује обученост, тј. квалификованост за обављање послова електрофузионог заваривања. У вези са тим, Републичка комисија указује и на додатну аргументацију наручиоца изнету у одговору на предметни захтев, као оправдану, да се занимање запосленог углавном дефинише у уговору о раду, кроз опис послова које запослени обавља код послодавца, односно анексом уговора о раду уколико се запослени на захтев послодавца обучи за неки додатни посао, тј. стекне неки сертификат или слично, након закључења основног уговора и пријаве на обавезно социјално осигурање. Сходно томе, чињеница да наведена лица према достављеном МА обрасцу нису у тренутку пријаве била распоређена на радном месту вариоца код учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, не значи да исти не могу обављати

послове вариоца са траженим сертификатом, а по завршеној обуци. Имајући у виду изнето, навод подносиоца захтева је оцењен као неоснован.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева да је наручилац у конкурсној документацији, као један од доказа о испуњености траженог кадровског капацитета захтевао да понуђач достави обавештење о поднетој пореској пријави ППП-ПД, извод из појединачне пореске пријаве за порез и доприносе по одбитку, а којим понуђач доказује да располаже са потребним бројем извршилаца и то за месец који претходи месецу објаве позива за подношење понуда, оверену печатом и потписом овлашћеног лица понуђача. Навео је да је изабрани понуђач доставио тражени доказ за оба члана групе, али да ниједан извод није потписан и оверен печатом овлашћеног лица понуђача. Достављање тражених извода без потписа и печата овлашћеног лица је, по мишљењу подносиоца захтева, исто као и недостављање истих, јер тражени извод није јавно доступан податак и оверавањем извода од стране овлашћеног лица понуђача потврђује се истинитост и тачност података наведених у изводу. Сходно томе, навео је да сматра да је наручилац био дужан да такву понуду одбије као неприхватљиву.

Увидом у конкурсну документацију, у део под називом „Услови за учешће у поступку јавне набавке из чл. 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова“ (страна 46 од 100), утврђено је да је наручилац предвидео додатни услов у погледу кадровског капацитета захтевајући да је понуђач располаже потребним бројем извршилаца и квалификацијама извршилаца за све време извршења уговора о јавној набавци и то, између осталог, са најмање 10 извршилаца; најмање 1 дипломираним инжењером грађевине који поседује лиценцу Инжењерске коморе Србије и то: лиценцу бр. 411 или 413 или 414 или дипломирани инжењер архитектуре са лиценцом 400 или 401 – који ће решењем бити именован за извођача радова у предметној јавној набавци; најмање 2 вариоца са сертификатом за електрофузионо заваривање цеви и најмање 1 лице за безбедност и заштиту на раду са положеним стручним испитом. Такође је утврђено да је наручилац од доказа о испуњености наведеног услова између осталог, захтевао да понуђач достави обавештење о поднетој пореској пријави ППП-ПД, извод из појединачне пореске пријаве за порез и доприносе по одбитку, а којим понуђач доказује да располаже са потребним бројем извршилаца, извод из појединачне пореске пријаве за порез и доприносе по одбитку за месец који претходи месецу објаве позива за подношење понуда, оверену печатом и потписом овлашћеног лица понуђача; доказ о радном статусу: за извршиоце и носиоце лиценци који су код понуђача запослени – фотокопију уговора о раду или М-А образац.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је доставио обавештење о поднетој појединачној пореској пријави ППП ПД, издато од стране Републике Србије, Министарства финансија, Пореска управа, Београд, од 28.03.2019. године, да је учесник у заједничкој понуди СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, успешно поднео појединачну пореску пријаву ППП ПД и извод из појединачне пореске пријаве за порез и доприносе по одбитку од 28.03.2019. године, где је наведено да је број прихода у пријави 7, као и обавештење о поднетој појединачној пореској пријави ППП ПД, издато од стране Републике Србије, Министарства финансија, Београд, од 01.04.2019. године да је учеснику заједничкој понуди „Градинг“ д.о.о. успешно поднео појединачну пореску пријаву ППП ПД и извод из појединачне пореске пријаве за порез и доприносе по одбитку од 01.04.2019. године, где је наведено да је број прихода у пријави 10, који докази нису потписани и оверени печатом. Такође, утврђено је да је за 10 извршилаца доставио 10 образаца МА – Потврде о поднетој пријави за обавезно социјално осигурање за следећа лица: Иван Максимовић, Радомир Максимовић, Срђан Јовановић, Милош Малешевић, Милан Аврамовић, Никола Чворовић, Драган Малинић, Милан Николић,

Горан Николић, Дејан Веизовић, као и за дипломираног инжењера грађевине Маријану Дамњановић и вариоце Милана Јевремовића и Марка Чворовића.

Будући да је наручилац конкурсном документацијом као један од доказа о испуњености кадровског капацитета тражио да понуђач располаже, између осталог, са 10 извршилаца, 2 вариоца са одређеним сертификатом и 1 дипломираним инжењером грађевине или архитектуре са одређеном лиценцом, поред обавештења о поднетој појединачној пореској пријави ППП ПД, извода из појединачне пореске пријаве за порез и доприносе по одбитку, оверену печатом и потписом овлашћеног лица понуђача, захтевао за извршиоце и носиоце лиценци који су код понуђача запослени доказ о радном статусу у виду фотокопије уговора о раду или М-А обрасца, то околност што достављени изводи о поднетој појединачној пореској пријави ППП ПД нису потписани и оверени печатом од стране изабраног понуђача, не може бити основ за оцену такве понуде као неприхватљиве у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН у вези са чланом 106. став 1. тачка 2) истог закона. Наиме, како се из МА обрасца несумњиво може утврдити испуњеност услова да понуђач располаже са траженим бројем извршилаца, те да је изабрани понуђач за захтевани број извршилаца доставио МА образце као и обавештења о поднетој појединачној пореској пријави ППП ПД и изводе из појединачне пореске пријаве за порез и доприносе по одбитку, то чињеница што поменуте изјаве не садрже потпис и печат изабраног понуђача, не може имати карактер битног недостатка у смислу члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН који би имао за последицу оцену такве понуде као неприхватљиве сходно члану 3. став 1. тачка 33) ЗЈН. Сходно томе, навод подносиоца захтева је, у конкретном случају, оцењен као неоснован.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева да је наручилац у делу кадровског капацитета захтевао да понуђач располаже са најмање 1 дипломираним инжењером грађевине који поседује важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије и то: лиценцу 411 или 413 или 414 или дипломираним инжењером архитектуре са лиценцом 400 или 401 - који ће решењем бити именован за извођача радова у предметној јавној набавци. С тим у вези, навео је да је изабрани понуђач доставио као доказ о испуњености наведеног услова лиценцу 414, потврду Инжењерске коморе Србије да је носилац лиценце члан ИКС, да јој одуком Суда части издата лиценца није одузета и МА образац, све на име Маријане Р. Дамњановић, која је према достављеном МА образцу почев од 02.04.2019. године, „наводно“ запослена код учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Нидромат“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, по шифри 101 - што значи да је запослена по уговору о раду на пуно радно време од 40 часова седмично, на одређено време у трајању од 4 месеца. Подносилац захтева је указао да је Маријана Дамњановић, као надзорни орган испред ЈП ЕПС, Огранак Дринско - Лимске ХЕ Бајина Башта, оверила и потписала окончане ситуације за радове који су у референтној листи наведени под ред. бр. 13, 14, 16 и 18, а који су изведени у току 2017. и 2018. године, што код подносиоца захтева изражава сумњу где је запослена, наводећи да има сазнања да је и даље запослена у ЈП ЕПС - Огранак Дринско - Лимске ХЕ, Бајина Башта, због чега сматра да није искључено да достављени МА образац није веродостојан, због чега је потребно да наручилац сходно члану 93. став 1. ЗЈН провери да ли је запослена код изабраног понуђача.

Увидом у конкурсну документацију, у део под називом „Услови за учешће у поступку јавне набавке из чл. 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова“ (страна 46 од 100), утврђено је да је наручилац предвидео додатни услов у погледу кадровског капацитета захтевајући да понуђач располаже потребним бројем извршилаца и квалификацијама извршилаца за све време извршења уговора о јавној набавци и то, између осталог, са најмање 1 дипломираним инжењером грађевине који поседује лиценцу Инжењерске коморе Србије и то: лиценцу бр. 411 или 413 или 414 или

дипломирани инжењер архитектуре са лиценцом 400 или 401 – који ће решењем бити именован за извођача радова у предметној јавној набавци. Као доказ о испуњености наведеног услова, наручилац је између осталог, предвидео да понуђач достави доказ о радном статусу: за извршиоце и носиоце лиценци који су код понуђача запослени – фотокопију уговора о раду или М-А образац; доказ о радном ангажовању: за извршиоце и носиоце лиценци који нису запослени код понуђача: уговор – фотокопија уговора о делу / уговора о обављању привремених и повремених послова или другог уговора о радном ангажовању и одговарајући М образац у складу са Законом о раду, односно Законом о доприносима за обавезно социјално осигурање; фотокопију личне лиценце са потврдом Инжењерске коморе Србије да је носилац лиценце члан Инжењерске коморе Србије, као и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета (потврда о важности лиценце), с тим да фотокопија потврде о важности лиценце мора да се овери печатом имаоца лиценце и његовим потписом.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је, између осталог, доставио лиценцу број 414 J286 15 одговорног извођача радова Инжењерске коморе Србије за Маријану Р. Дамњановић, дипломираног грађевинског инжењера, одговорног извођача радова хидротехничких објеката и инсталација водовода и канализације од 04.06.2015. године; потврду Инжењерске коморе Србије од 25.07.2018. године, којом се потврђује да је Маријана Дамњановић, дипл. грађ. инж. лиценца број 414 J286 15 за одговорног извођача радова хидротехничких објеката и инсталација водовода и канализације на дан издавања ове потврде члан Инжењерске коморе Србије, да је измирио обавезу плаћања чланарине Комори закључно са 04.06.2019. године, као и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета; МА образац - Потврду о поднетој пријави за обавезно социјално осигурање за Маријану Р. Дамњановић, која је почев од 02.04.2019. године, запослена код учесника у заједничкој понуди изабраног понуђача СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, на пуно радно време од 40 часова седмично, на одређено време у трајању од 4 месеца.

У конкретном случају, по оцени Републичке комисије, изабрани понуђач је као доказ о испуњености кадровског капацитета у делу у коме је захтевао да понуђач располаже са једним дипломираним инжењером грађевине или архитектуре са одређеном лиценцом за све време извршења уговора о јавној набавци, доставио све конкурсном документацијом тражене доказе и то у виду фотокопије личне лиценце са потврдом Инжењерске коморе Србије да је носилац лиценце члан Инжењерске коморе Србије, као и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета (потврда о важности лиценце) и фотокопије М-А обрасца, као доказа о радном статусу наведеног лица.

Указивање подносиоца захтева да сматра да је понуда изабраног понуђача неприхватљива, јер сумња где је запослена Маријана Р. Дамњановић, наводећи да има сазнања да је и даље запослена у ЈП ЕПС - Огранак Дринско - Лимске ХЕ, Бајина Башта, због чега сматра да није искључено да достављени МА образац није веродостојан, по оцени Републичке комисије, не може имати за последицу оцену понуде изабраног понуђача као неприхватљиве у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, будући да је изабрани понуђач поступио у свему у складу са конкурсном документацијом достављањем тражених доказа. Како је изабрани понуђач, између осталог, доставио фотокопију траженог МА обрасца из чије садржине произлази да је Маријана Р. Дамњановић, запослена на одређено време код учесника у заједничкој понуди СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште и то почев од 02.04.2019. године, а да је као рок за завршетак радова одредио 60 календарских дана, што је утврђено на основу увида у образац понуде и модел уговора, то је, по оцени Републичке комисије, изабрани

понуђач доказао радни статус наведеног лица, односно да располаже овим кадром који поседује тражену квалификацију.

Имајући у виду наведено, по оцени Републичке комисије, наручилац је правилно поступио када је понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву сходно члану 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, због чега је навод подносиоца захтева, у конкретном случају, неоснован.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева да је изабрани понуђач у оквиру Предмера и предрачуна радова, део III Водоводна мрежа – спољашња, за позицију 13 – Набавка, транспорт и монтажа затварача са системом двоструког заптивања и конструкцијом без механичких спојева ... за затварач DN 110 mm SDR11 PN16, понудио цену у износу од 55.000,00 динара по комаду за 15 комада, да је за исти тај затварач у делу IV Хидрантска мрежа – спољашња, за позицију 7 понудио цену у износу од 52.000,00 динара по комаду за 12 комада, док је за позицију 8 понудио цену у износу од 5.200,00 динара за 42 комада. С тим у вези је навео да сматра да је понуђена цена од 5.200,00 динара за затварач DN 110 mm SDR11 PN16 нереално ниска цена која значајно одступа у односу на тржишно упоредиву цену и изазива сумњу у могућност извршења јавне набавке у складу са понуђеним условима. Даље је навео да је нејасно зашто је изабрани понуђач понудио за исто добро различиту цену на различитим позицијама, те зашто наручилац није искористио своје право да сходно члану 93. ЗЈН затражи додатно појашњење, како би отклонио сумњу у понуђену цену за наведено добро. Навео је да не зна по којој би цени изабрани понуђач фактурисао радове из позиције 8 (где је цена 5.200,00 динара по комаду) када такав елемент има у понуди у позицијама 13 по цени од 55.000,00 динара по комаду) и у позицији 7 на истој спољашњој хидрантској мрежи (по цени од 52.000,00 динара по комаду), што сматра да доводи друге понуђаче у неравноправан положај за износ преко 2.000.000,00 динара због чега наведено треба размотрити да би се спречиле злоупотребе. Такође је навео да је у оквиру Предмера и предрачуна радова, у делу IV Хидрантска мрежа – спољашња, за позицију 12 – Набавка, транспорт и монтажа спољњег пожарног хидранта НП 10 бара ... хидрант надземни Ø 100 mm понудио цену у износу од 3.700,00 динара по комаду за 42 комада, која цена је чак 8 пута нижа од набавне тржишне вредности, због чега сматра да је наручилац требало да тражи појашњење понуђене цене.

Увидом у конкурсну документацију, у део под називом „Предмер и предрачун радова“ (странице 95, 98 и 99) утврђено је да је у делу III Водоводна мрежа – спољашња, на позицији 13, као и у делу IV Хидрантска мрежа – спољашња, на позицији 7 и 8 предвиђена набавка, транспорт и уградња затварача са системом двоструког заптивања и конструкцијом без механичких спојева, да је затварач произведен према стандарду EN 12201 од материјала PE 100 за притиске NP 16 бар, да затварач мора поседовати DVGW сертификат, као и потврду о здравственој исправности за транспорт пијаће воде од стране институције акредитоване у Србији, те да је у цену урачунат сав спојни и заптивни материјал, да је обрачун по комаду уграђеног затварача. Увидом у предмер и предрачун, утврђено је да је у оквиру дела III Водоводна мрежа спољашња, на позицији 13 тражен, између осталог, DN 110mm SDR 11 PN 16 (15 комада), док је у делу IV Хидрантска мрежа – спољашња, за позицију 7 захтеван DN 160mm PN 16 (12 комада), а за позицију 8 DN 110mm SDR 11 PN 16 (42 комада), и за позицију 12 – захтеван хидрант, надземни Ø 100 mm (42 комада).

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је у делу III Водоводна мрежа – спољашња, за позицију 13 за затварач DN 110 mm SDR11 PN16, понудио цену у износу од 55.000,00 динара по комаду, док је у делу IV Хидрантска мрежа – спољашња, за позицију 7 за затварач DN 160mm PN 16 је понудио цену у износу од 52.000,00 динара по комаду, док је за позицију 8 за затварач DN 110mm SDR 11 PN 16 понудио цену у

износу од 5.200,00 динара по комаду, а да је за позицију 12 за хидрант, надземни Ø 100 mm, понудио цену у износу од 3.700,00 динара.

Увидом у „Одлуку о додели уговора“ број 404-54 од 18.04.2019. године, утврђено је да је изабрани понуђач понудио цену у укупном износу од 28.371.201,00 динара без ПДВ-а, док је подносилац захтева понудио цену у укупном износу од 28.774.901,00 динара без ПДВ-а.

Чланом 92. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац може да одбије понуду због неуобичајено ниске цене, а ставом 2. истог члана је прописано да је неуобичајено ниска цена у смислу овог закона понуђена цена која значајно одступа у односу на тржишно упоредиву цену и изазива сумњу у могућност извршења јавне набавке у складу са понуђеним условима.

Ставом 3. истог члана је прописано да ако наручилац оцени да понуда садржи неуобичајено ниску цену, дужан је да од понуђача захтева детаљно образложење свих њених саставних делова које сматра меродавним, а нарочито наводе у погледу економике начина градње, производње или изабраних техничких решења, у погледу изузетно повољних услова који понуђачу стоје на располагању за извршење уговора или у погледу оригиналности производа, услуга или радова које понуђач нуди.

Ставом 5. истог члана је прописано да је наручилац дужан да по добијању образложења провери меродавне саставне елементе понуде из става 3. овог члана.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија указује да је цитираним чланом 92. став 1. ЗЈН предвиђена могућност за наручиоца, а не обавеза, да одбије понуду понуђача због неуобичајено ниске цене, због чега наручилац у сваком конкретном случају оцењује да ли је укупно понуђена цена неуобичајено ниска, што је и сам наручилац истакао у одговору на предметни захтев за заштиту права, наводећи да није ни анализирао цене по свакој појединачној позицији, те да укупна цена овог понуђача у конкретном случају не одступа битно од цена других понуђача.

Републичка комисија указује да околност што је понуђена појединачна цена изабраног понуђача у делу IV Хидрантска мрежа – спољашња, за позицију 8 у износу од 5.200,00 динара без ПДВ-а, по мишљењу подносиоца захтева, знатно нижа у односу на понуђену цену за позицију 7 у истом делу предмера и предрачуна радова од 52.000,00 динара без ПДВ-а, као и у односу на појединачну цену за позицију 13 у делу Водоводна мрежа – спољашња у износу од 55.000,00 динара без ПДВ-а, услед чега сумња у могућност извршења уговора о предметној јавној набавци, те у евентуалне злоупотребе, не може само по себи бити основ за закључак да се уговор о јавној набавци неће моћи у свему реализовати према понуђеним условима, будући да се оцена понуде са неуобичајено ниском ценом доноси у односу на укупно понуђену цену понуђача, односно на укупну цену једне понуде, а не на понуђену цену појединих позиција. У вези са тим, Републичка комисија истиче да када се узму у обзир позиције на које се позива подносилац захтева немају сви затварачи у оквиру водоводне и хидрантске мреже исте ознаке, односно од укупно 3 наведене, две позиције се односе на Хидрантску мрежу – спољну (позиција 7 где је тражен затварач DN 160mm PN 16 и позиција 8 где је тражен затварач DN 110mm SDR 11 PN 16), где се исте разликују у погледу једне ознаке, а то је SDR 11, те да се трећа позиција 13 односи на Водоводну мрежу - спољну, као и чињеница да предметна јавна набавка не обухвата само и искључиво набавку добара, већ се у цену урачунава и монтажа, то се не може у овој фази утврдити повреда правила поступка јавне набавке у смислу постојања злоупотребе на коју указује подносилац захтева.

Такође, како се у конкретном случају ради о оспореним јединичним ценама за одређене позиције, а не о укупно понуђеној цени од стране изабраног понуђача, то Републичка комисија указује да нема основа за закључак да се, у конкретном случају,

као једино релевантна цена за оцену понуде за понуђену неуобичајено ниску цену узимају појединачне цене за одређене позиције позиције 8 и 12 које се односе на Хидрантску мрежу – спољашњу), а не укупно понуђена цена.

Републичка комисија указује да, сходно члану 92. став 3. ЗЈН, дужност за наручиоца постоји уколико сматра да је одређена цена неуобичајено ниска и то укупно понуђена цена, те намерава да због тога понуду одбије, с обзиром да у тој ситуацији наручилац има обавезу да од понуђача који је понудио такву цену тражи детаљно образложење свих њених саставних делова које сматра меродавним. Међутим, како у предметном поступку јавне набавке наручилац није оценио да је укупно понуђена изабраног понуђача у износу од 28.371.201,00 динара без ПДВ-а, неуобичајено ниска, а која је формирана на основу јединичних цена које је понудио изабрани понуђач према Предмеру и предрачуну радова посебно за хидрантску, а посебно за водоводну мрежу – спољну, то по оцени Републичке комисије, наручилац у конкретном случају није поступио супротно одредбама члана 92. ЗЈН, како тврди подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права. Самим тим, по оцени Републичке комисије, овај навод подносиоца захтева је оцењен као неоснован.

На основу изложеног одлучено је као у ставу I изреке овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев подносиоца захтева неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу II изреке овог решења.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

ЈМ ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА  
  
Хана Хукић  


#### **Доставити (по ЗУП-у):**

- 1) **наручиоцу:** Република Србија, Општина Прибој, Прибој, ул. 12. јануар бр. 108
- 2) **подносиоцу захтева (овлашћеном представнику):** ГП „Стабил-про“ д.о.о. Ужице, ул. Ратарска бр. 152
- 3) **изабраном понуђачу (овлашћеном представнику):** СВРГ „Hidromax“, Иван Максимовић пр. из Бајине Баште, ул. Бранка Радичевића бр. 35.